



RJEŠENJE O PONIŠTENJU ODLUKE

Strana:
1 od 2

Broj: 0602-03-1774/16
Sarajevo, 06-07-2016. godine

Na osnovu člana 100. stav 3. i člana 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH br. 39/14) i člana 38. Statuta KJKP Sarajevogas d.o.o., Sarajevo, a na prijedlog Komisije za nabavke (u daljem tekstu Komisija), Direktor Preduzeća d o n o s i:

R J E Š E N J E

o poništenju Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača

I

Poništava se Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-03-1676/16 od 24.06.2016. godine, za **javnu nabavku rezervnih dijelova za regulaciono-sigurnosnu opremu.**

II

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

III

Shodno odredbama člana 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, ova Odluka će biti objavljena na web stranici Preduzeća - www.sarajevogas.ba istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

Obrazloženje

Na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač Unis Fagas d.o.o iz Sarajeva je uložio žalbu broj: 1755/16 od 01.07.2016. godine. Ugovorni organ je postupajući po žalbi žalitelja izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-03-1676/16 od 24.06.2016.godine, utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da se po istoj može postupati.

Unis Fagas kao žalitelj u svojoj žalbi navodi i konstatira da je:

1. ugovorni organ donio Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-03-1676/16 od 24.06.2016.godine na osnovu Zapisnika sa pregleda i ocjenjivanja ponuda koji se očigledno odnosi na TD-05-09/16 – nabavka rezervnih dijelova za regulaciono-sigurnosnu opremu, iako u nazivu samog dokumenta stoji „Zapisnik sa pregleda i ocjenjivanja ponuda – Lot-2 usluge interneta“,
2. ugovorni organ naveo u Zapisniku sa pregleda i ocjenjivanja ponuda da je ponuđač ITG d.o.o iz Sarajeva dostavio prihvatljivu ponudu u iznosu od 73.219,70 KM bez PDV-a odnosno 85.667,05 KM sa PDV-om i rokom isporuke opreme od 75 (sedamdesetpet) dana koja je prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude ocijenjena najpovoljnijom,
3. od ugovornog organa zaprimio dana 07.06.2016. godine Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 0602-03-TD-05-09/16, u kojem je navedeno pod tačkom 10. da je rok isporuke opreme „sukcesivno“, te da je ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije za konkretni postupak bio dužan istu pripremiti na način da su jasno definirani svi elementi iste, bez dvosmislenih mogućnosti, kao i jasnih i određenih uputa za dobavljače,
4. u skladu sa članom 45. ZJN ponuđač ITG d.o.o iz Sarajeva dostavio uvjerenje da nije predmetom stečajnog postupka, ni postupka likvidacije na kome je navedeno da se isto izdaje i svrhu izdavanja licence te se u druge svrhe ne može koristiti. Dalje obrazlaže da je ugovorni organ prihvativši takvo uvjerenje prekršio odredbu suda glede upotrebe predmetnog uvjerenja, jer ponuđač ITG d.o.o iz Sarajeva nije dostavio traženo uvjerenje da nije predmetom stečajnog postupka, ni postupka likvidacije za učešće na tenderu niti ispunjava traženi uslov za dodjelu ugovora i morao je shodno ZJN biti diskvalifikovan,
5. tačkom 4.1 tenderske dokumentacije pod i) koja se odnosi na obavezan sadržaj ponude, zahtijevano da ponuđači u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dostave opise i fotografije roba koje su predmet isporuke čiju vjerodostojnost ponuđač potvrđuje dostavljanjem kataloga, prospekata proizvoda iz kojih su vidljive tehničke karakteristike roba koje se nude sa označenim proizvodima koji se nude, a izabrani ponuđač ITG d.o.o iz Sarajeva nije dostavio sve tražene dokaze glede ispunjenosti tehničkih i profesionalnih uslova (opise i fotografije) za stavke sa specifikacije (Aneks IV) broj: 3, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 36 i 37.



RJEŠENJE O PONIŠTENJU ODLUKE

Strana:
2 od 2

Na kraju žalbe žalitelj predlaže da ugovorni organ shodno članu 100. stav 3., a u vezi sa članom 68. ZJN žalbu uvaži, i donese rješenje kojim će ispraviti navedene nepravilnosti, poništi Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvrši korekcije u Zapisniku sa pregleda i ocjenjivanja ponuda, te donese Odluku kojom će ponuda žalitelja biti izabrana kao najpovoljnija ponuda.

Rješavajući navode i konstatacije iz žalbe Unis Fagasa, Komisija za nabavke je utvrdila da je tačan samo navod žalitelja pod brojem 5., jer ponuđač ITG d.o.o., Hivzi Bjelevca 3, iz Sarajeva, u svojoj ponudi nije dostavio za sve tražene artikle sa specifikacije opise i fotografije roba koje su predmet isporuke, iz kojih se vide tehničke karakteristike roba koje se nude, čime nije ispunio tenderskom dokumentacijom traženi minimalni uslov u pogledu ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, **pa je ponuda pomenutog ponuđača odbačena kao nekvalifikovana.**

Shodno odredbama člana 100. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH br. 39/14) ugovorni organ je riješio kao u dispozitivu ove Odluke.

Pouka o pravnom lijeku:

Shodno odredbama čl. 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH br. 39/14) protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.



Direktor Preduzeća

Mr.sc. Nihada Glamoč, dipl.ing.maš.

Dostaviti:

1. Svim ponuđačima (2),
2. Sektor Ekonomike (1),
3. Predsjednik Komisije (1),
4. a/a (1).